

**UCHWAŁA NR XXXIX/279/2014
RADY GMINY ZŁAWIEŚ WIELKA
z dnia 28 sierpnia 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.¹), oraz art. 229 pkt 3 art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. późn. zm.²).

Rada Gminy
uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Pana ~~CHRONA DANYCH OSOBOWYCH~~ z dnia 10 czerwca 2014 r. nr 2/06/2014 na działania Wójta Gminy Zławieś Wielka za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Piotr Pawlikowski

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r., poz. 645, poz. 1318, z 2014 r., poz. 379

² Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r., poz. 183

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXXIX/279/2014
Rady Gminy Zławieś Wielka
z dnia 28 sierpnia 2014 r.

Przedmiotowe rozgraniczenie prowadzone jest na wniosek złożony przez właściciela działki o nr ewid. 41 w miejscowości Czarne Błoto. Pan ^{OCRONA DANYCH OSOBOWYCH} jest właścicielem działki sąsiedniej tj. działki o nr ewid. 39/5.

Na podstawie złożonych dokumentów geodezyjnych postanowieniem z dnia 19 października 2009 r. zostało wszczęte postępowanie rozgraniczeniowe.

W dniu 29 czerwca 2010 r. geodeta rozpoczął czynności zmierzające do ustalenia granic. W protokole granicznym złożyły podpisy wszystkie strony uczestniczące w postępowaniu z wyjątkiem pana ^{OCRONA DANYCH OSOBOWYCH}. Wnoszący skargę zakwestionował wielkość działki 39/5 i zażądał od geodety przemierzenia i sprawdzenia powierzchni tej działki, był to warunek podpisania protokołu. W związku z tym, że między stronami wywiązał się spór. W dniu 20 czerwca 2011 r. odbyło się spotkanie w celu zawarcia ugody. Na sporządzonym dokumencie (projekcie ugody) nie złożył podpisu pan ^{OCRONA DANYCH OSOBOWYCH}. W celu ugodowego załatwienia sprawy przeprowadzono liczne rozprawy administracyjne, jednakże nie przyniosły one efektu, gdyż skarżący nie przyjął przedstawionych propozycji. Planowane jest kolejne spotkanie zmierzające do zawarcia ugody, gdyż nadal istnieje szansa na zakończenie sprawy na etapie postępowania administracyjnego. W przypadku nie osiągnięcia kompromisu wydana zostanie decyzja przewidziana przepisami prawa.

Wobec powyższego zarzut celowego zaniechania zakończenia rozgraniczenia należy uznać za niezasadny.

Wskazać należy także, iż zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. W związku z powyższym w przypadku kolejnej skargi w przedmiotowym temacie Rada Gminy podtrzyma swoje stanowisko.